Протокол   
заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих Восточного сельского поселения и урегулированию конфликта интересов по рассмотрению в администрации Восточного сельского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных [правовых актов](http://pandia.ru/text/category/pravovie_akti/), незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и ее должностных лиц

03.07.2017 г. с. Восточное

Присутствовали:

председатель комиссии - Пестенко Н.А. – заместитель главы администрации

члены комиссии: - Голына Н.Н. – специалист 1 категории администрации

- Сергеев В.В. – председатель Совета депутатов

Секретарь - Карпенко Т.П. – специалист 1 категории администрации

Повестка дня:

Рассмотрение вопросов правоприменительной практики, по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и ее должностных лиц.

1. Заседание комиссии открыла председатель комиссии Н.А. Пестенко, поступило предложение считать заседание комиссии открытым.

Проголосовали: ЗА 4/четыре/, ПРОТИВ нет, ВОЗДЕРЖАЛИСЬ, нет.  
  
 СЛУШАЛИ: Голына Н.Н.:

В соответствии с пунктом 2.1 части 1 статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" одной из мер по профилактике коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

По результатам мониторинга судебной практики, проведенного с использованием справочно-правовой системы "Консультант плюс", а также официальных сайтов Верховного Суда Российской Федерации, Хабаровского краевого суда, Хабаровского районного суда Хабаровского края и иных, отобрано вступившее в законную силу решение суда, касающееся озвученной тематики, которое может быть учтено в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин аналогичных нарушений.

**Дело № А12-2347/2017 от «15»  марта 2017г.**

В Арбитражном суде Волгоградской области рассмотрено дело по заявлению индивидуального предпринимателя Шатохина Андрея Ивановича к Администрации Центрального района г. Волгограда о признании незаконным бездействия, выразившегося в не рассмотрении и не даче своевременного ответа на заявления от 09.12.2016г. исходящие № 094 и № 095 о предоставлении надлежащим образом заверенных справок/актов обследования мест размещения нестационарных торговых объектов, расположенных по адресам: г. Волгоград, ул. 7-я Гвардейская, 13; ул. 7-я  Гвардейская (вблизи дома № 13)  (номер в схеме 1.491).

         Заявленные требования  мотивированы нарушением ответчиком  требований Федерального закона от 02.05.2006г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Бездействие нарушает права заявителя на осуществление предпринимательской деятельности на законных основаниях.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы участвующих в деле лиц, исследовав доказательства, арбитражный  суд  находит заявленные требования обоснованными и подлежащими  удовлетворению.

         В судебном заседании установлено, что Шатохин А.И. 09.12.2016г. обратился в Администрацию Центрального района г. Волгограда с двумя  заявлениями.

Ответ на указанные заявления предпринимателю не дан, что и послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Заявитель указал, что в данном случае нарушены положения  Федерального закона от 02.05.2006г.  № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Арбитражный суд  соглашается с доводами заявителя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 9 указанного Закона  обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

В соответствии со статьей 10 Закона государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо:

1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение;

2) запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия;

3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина;

4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона;

5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

Согласно статье 12 Закона письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

Из представленных ответчиком в судебном заседании 20.02.2017г. доказательств  и объяснений следует, что 15.12.2016г.  в адрес Шатохина А.И. подготовлен ответ, однако он фактически в его адрес направлен не был. В связи с чем, Главой Администрации Центрального района Волгограда 09.02.2017г. издан приказ № 27 о проведении служебной проверки (л.д.20, 22). Ответ в адрес Шатохина А.И. на его заявления  с   приложением   испрашиваемых справок подготовлен 16.02.2017г., который фактически вручен  Шатохину 20.02.2017г. непосредственно в судебном заседании.

Таким образом, в судебном заседании  нашел подтверждение довод заявителя о несоответствии  бездействия ответчика положениям Федерального закона от 02.05.2006г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Оспариваемым бездействием нарушаются права заявителя, который без наличия испрашиваемых справок не имеет возможности оспорить решение ответчика  об исключении мест размещения нестационарных объектов их Схемы.

При таких обстоятельствах заявленные требования  подлежат удовлетворению.

Суд не избирает способ восстановления нарушенного права, поскольку, как уже указывалось, Шатохину А.И. в судебном заседании 20.02.2017г. вручены испрашиваемые справки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 167-170, 201 АПК РФ, арбитражный суд признал незаконным бездействие Администрации Центрального района г. Волгограда, выразившегося  в не рассмотрении и не даче своевременного ответа на заявления о предоставлении надлежащим образом заверенных справок/актов обследования мест размещения нестационарных торговых объектов, как не соответствующее  требованиям Федерального закона от 02.05.2006г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию, следить за сроками рассмотрения обращений граждан.

**Дело № 2А-8371/2016~М-7595/2016 от 07.12.2016**

Центральным районным судом г. Хабаровска рассмотрен в открытом судебном заседании административный иск в интересах неопределенного круга лиц к Администрации о признании незаконным бездействия, понуждении к совершению определенных действий.

В обоснование административного иска указал, что в ходе проверки участка дороги в районе <адрес>, установлено, что на данном участке имеется множество выбоин, размером более установленных стандартов, что является нарушением требований ФИО5 50597-93 "Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения", что отражено в акте проверки и подтверждается сделанными в ходе проверки фото. В соответствии с Федеральным законом "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" к полномочиям органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относится осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения. Просит суд признать незаконным бездействие Администрации <адрес>, выразившееся в непринятии мер по ремонту дорожного покрытия на участках проезжей части в районе <адрес>. Обязать Администрацию <адрес> в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу решения суда устранить выявленные нарушения требований ФИО5 50597-93, произвести ремонт дорожного покрытия на участке проезжей части по <адрес> в районе <адрес> соответствие с требованиям ФИО5 50597-93. Уточненные требования поддержала в полном объеме по основаниям указанным в административном иске.

В судебном заседании представитель административного ответчика ФИО4 требования не признал. Не оспаривая наличие выявленных повреждений (выбоины) дорожного полотна дороги, расположенной на прилегающей территории к многоквартирному дому N по <адрес>, указал, что данный вид работ не может быть выполнен в настоящее время ввиду сезонности выполнения данного вида работ. Просит суд в иске отказать.

Выслушав участников процесса, изучив и оценив материалы административного дела в их совокупности, суд приходит к следующему.

В ходе проверки участка дорожного полотна в районе <адрес>, установлено, что на данном участке имеется множество выбоин более установленных стандартов (п. 3.1.1 ФИО5 50597-93), т.е. более по длине 15 см, ширине 60 см, глубине - 5 см, что является нарушением требований ФИО5 50597-93 "Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения".

Данные обстоятельства подтверждаются актом от ДД.ММ.ГГГГ, от 20.09.2016 г. составленным с участием госинспектора отдела ГИБДД УМВД России по <адрес>.

Судом установлено, что указанный участок автодороги является объектом транспортной инфраструктуры <адрес>.

В соответствии с пунктом 3.1.1 ФИО5 50597-93 "Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения" (утв. постановлением Комитета РФ по стандартизации, метрологии и сертификации от ДД.ММ.ГГГГ N) покрытие проезжей части не должно иметь просадок, выбоин, иных повреждений, затрудняющих движение транспортных средств с разрешенной Правилами дорожного движения скоростью.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Согласно положений части 8 статьи 62 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" до вступления в силу в установленном порядке предусмотренных данным федеральным законом технических регламентов реконструкция, капитальный ремонт, ремонт, содержание автомобильных дорог, являющихся сооружениями пересечений, примыканий, подъездов к автомобильным дорогам, съездов с автомобильных дорог, оценка соответствия транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильных дорог осуществляются в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, нормативными техническими документами в части, не противоречащей Федеральному закону от ДД.ММ.ГГГГ N 184-ФЗ "О техническом регулировании" и данному федеральному закону.

Таким образом, впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов, в части требований к эксплуатационному состоянию автомобильных дорог и улиц подлежит применению ФИО5 50597-93.

В соответствии с пунктом 9 статьи 6 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" К собственности городского округа относятся автомобильные дороги общего и необщего пользования в границах городского округа, за исключением автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального значения, частных автомобильных дорог.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" к полномочиям органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относится осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения.

Согласно положениям пункта 6 статьи 3 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" дорожная деятельность - деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

В силу частей 11, 3 статьи 5 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" автомобильными дорогами общего пользования местного значения городского округа являются автомобильные дороги общего пользования в границах городского округа, за исключением автомобильных дорог общего пользования федерального, регионального или межмуниципального значения, частных автомобильных дорог; к автомобильным дорогам общего пользования относятся автомобильные дороги, предназначенные для движения транспортных средств неограниченного круга лиц.

Как следует из статьи 12 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения; обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В соответствии с пунктом 4 статьи 6 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения; полномочия органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения являются расходными обязательствами муниципальных образований.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации относится к вопросам местного значения городского округа.

Согласно положениям части 1 статьи 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и пункта 3 части 1 статьи 19, пункта 1 части 3 статьи 41, устава городского округа "<адрес>" администрация <адрес> обеспечивает исполнительно-распорядительные функции по решению вопросов местного значения в интересах населения <адрес>.

В соответствии с п. 5 ст. <адрес> "<адрес>" к вопросам местного значения <адрес> относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах <адрес>, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

<адрес>, являясь согласно п. 2 ч. 3 ст. 47 Устава городского округа "<адрес>" собственником автомобильных дорог местного значения в границах <адрес>, обязан в силу ст. 210 Гражданского кодекса РФ нести бремя их содержания, обеспечивающее безопасность дорожного движения.

Достаточных допустимых доказательств, свидетельствующих об отнесении спорной дороги к категориям федерального, регионального, межмуниципального значения и частным дорогам, не представлено. Поскольку автомобильные дороги общего и не общего пользования в границах городского округа, за исключением автомобильных дорог федерального, регионального, межмуниципального значения и частных дорог, относятся к собственности городского округа, а осуществление дорожной деятельности - к полномочиям органов местного самоуправления.

Таким образом, осуществление дорожной деятельности, в т.ч. деятельности по ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения городского округа, решение вопросов обеспечения безопасности дорожного движения, являются обязанностями администрации <адрес>.

Непринятие мер по надлежащему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения городского округа, создает возможность повреждения транспортных средств граждан при участии в дорожном движении, что нарушает, гарантированные частью 2 статьи 8, частью 1 статьи 34, частями 1, 2 статьи 35 Конституции Российской Федерации права граждан на охрану частной собственности, на свободное использование своего имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, на охрану законом права частной собственности, на обладание имуществом на праве собственности, на владение, пользование и распоряжение им как единолично, так и совместно с другими лицами, а также снижает безопасность условий движения по дорогам, права граждан на которые предусмотрены пунктом 1 статьи 24 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

В соответствии со статьей 18, частью 1 статьи 45, частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими и определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность местного самоуправления и обеспечиваются правосудием, гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу положений статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав может осуществляться путем присуждения обязанности в натуре.

Часть 1 статьи 21 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" предписывает органам местного самоуправления осуществлять мероприятия по организации дорожного движения как комплекса организационно-правовых, организационно-технических мероприятий и распорядительных действий по управлению движением на дорогах, в целях повышения его безопасности и пропускной способности.

Таким образом, суд надлежащее содержание дорожного полотна участка автомобильной дороги общего пользования местного значения, восстановление покрытия проезжей части дороги внутридворового проезда относятся к числу мероприятий, направленных на повышение безопасности движения в населенных пунктах, через которые проходит автомобильная дорога.

В соответствии с п. 12 ст. 85 Земельного кодекса РФ, земельные участки общего пользования, занятые площадями, улицами, проездами, автомобильными дорогами, набережными, скверами, бульварами, водными объектами, пляжами и другими объектами, могут включаться в состав различных территориальных зон и не подлежат приватизации.

На основании п. 12 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ территории общего пользования - это территории, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц (в том числе площади, улицы, проезды, набережные, береговые полосы водных объектов общего пользования, скверы, бульвары).

В п. 1 ст. 3 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" (далее - Закон N 178-ФЗ) закрепляется, что настоящий Закон регулирует отношения, возникающие при приватизации государственного и муниципального имущества, и связанные с ними отношения по управлению государственным и муниципальным имуществом.

Согласно п. 1 ст. 5 Закона N 178-ФЗ покупателями государственного и муниципального имущества могут быть любые физические и юридические лица, за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий, государственных и муниципальных учреждений, а также юридических лиц, в уставном капитале которых доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований превышает 25 процентов.

В силу прямого указания п. 8 ст. 28 Закона N 178-ФЗ не подлежат отчуждению земельные участки в составе земель общего пользования проезды, автомобильные дороги.

Согласно пункту 11 статьи 5 указанного Федерального закона, автомобильными дорогами общего пользования местного значения городского округа являются автомобильные дороги общего пользования в границах городского округа, за исключением автомобильных дорог общего пользования федерального, регионального или межмуниципального значения, частных автомобильных дорог.

В соответствии с пп. 14.1 ст. 6 Правил благоустройства городского округа "<адрес>", утвержденных Решением Хабаровской городской Думы от 26.12.2008 г. N, проезд - дорога, непосредственно связывающая автомобильную дорогу общего пользования и земельный участок, здание, строение, сооружение.

Участок проезжей части дороги (дворовой проезд) о ремонте которых указано в административном иске прокурора, фактически являются объектами транспортной инфраструктуры <адрес>, предназначены для движения неопределенного круга транспортных средств и пешеходов, и относятся к объектам общего пользования. Из этого следует, что данный проезд, по классификации, предусмотренной Федеральным законом "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", могут быть отнесены к дорогам общего пользования местного значения, предназначенных для движения транспортных средств неограниченного круга лиц (часть 3 статьи 5).

Действительно, собственникам помещений в многоквартирном доме на праве общей долевой собственности может принадлежать земельный участок, в отношении которого проведен государственный кадастровый учет (часть 2 статьи 16 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации").

В то же время, в нарушение статьи КАС РФ, административным ответчиком не представлено доказательств того, что земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом по указанной в иске улице, сформирован в установленном законом порядке и поставлен на государственный кадастровый учет.

Следовательно, их ремонт не может осуществляться за счет средств собственников жилых помещений <адрес>.

С учетом приведенных положений законов довод административного ответчика, о том, что требования предъявлены к ненадлежащему лицу, является несостоятельным.

Доводы административного ответчика о наличии специализированных организаций, осуществляющих непосредственные работы по обеспечению безопасности дорожного движения, не могут повлиять на выводы суда, поскольку это обстоятельство не освобождает муниципальное образование от обязанности осуществлять контроль за надлежащим состоянием дорог в границах муниципального образования.

Суд находит требования прокурора бесспорными, поскольку подтверждаются материалами дела, свидетельствующие о наличии у ответчика обязанности по выполнению данного вида работ, которые у суда не вызывают сомнений.

Из буквального толкования п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ следует, что требования о признании бездействия незаконным подлежат удовлетворению в случае, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца. При этом суд обязывает административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Таким образом, требования прокурора о признании незаконным бездействие Администрации <адрес>, выразившееся в непринятии мер по ремонту дорожного покрытия на участках проезжей части в районе <адрес>, обязании Администрацию <адрес> устранить выявленные нарушения требований ФИО5 50597-93, произвести ремонт дорожного покрытия на участке проезжей части по <адрес> в районе <адрес> соответствие с требованиям ФИО5 50597-93 являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Срок для производства работ по выполнения данного вида работ определяется судом исходя из конкретных обстоятельств дела, с учетом объема и характера выполняемых работ, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности. При определении срока выполнения работ, суд учитывает сезонность выполняемых работ, и считает возможным установить для выполнения данного вида работ срок в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу решения суда.

Учитывая, вышеизложенное, суд полагает необходимым возложить на Администрацию <адрес> обязанность устранить повреждения (выбоины) дорожного полотна дороги, расположенной на прилегающей территории к многоквартирному дому N по <адрес> в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу решения суда.

РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию. Не допускать нарушений законодательства.

**Дело № 2а-79/2017 г. от 17.03.2017 г.**

Лопатинским районным судом Пензенской области рассмотрено в порядке упрощенного (письменного) производства в помещении Лопатинского районного суда Пензенской области административное дело по административному иску прокурора Лопатинского района Пензенской области в защиту интересов неопределенного круга лиц к администрации Козловского сельсовета Лопатинского района Пензенской области о признании незаконным бездействия и возложении обязанности обеспечить должное освещение улиц,

Прокурор Лопатинского района Пензенской области обратился в суд с вышеназванным административным иском, указав в обоснование своих требований на то, что прокуратурой Лопатинского района при проведении проверки соблюдения жилищно-коммунального законодательства и законодательства о безопасности дорожного движения на территории Лопатинского района было установлено, что администрацией Козловского сельсовета Лопатинского района Пензенской области допущены нарушения указанного законодательства, чем нарушены права и законные интересы неопределенного круга лиц, а также не выполнены обязанности, предусмотренные Федеральным законом N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", а именно: по улицам Советской, Ленина в селе Козловке искусственное освещение отсутствует.

Бездействие администрации Козловского сельсовета Лопатинского района Пензенской области ввиду непринятия мер по освещению улиц, по которым осуществляется движение транспорта и пешеходов, создает угрозу безопасности их жизни и здоровья, а также создает условия и может являться причиной совершения преступлений и правонарушений, что нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц - жителей с. Козловки и может повлечь за собой наступление перечисленных тяжких последствий.

Прокурор просил признать незаконным бездействие администрации Козловского сельсовета Лопатинского района Пензенской области ввиду непринятия мер по освещению улиц и обязать администрацию Козловского сельсовета Лопатинского района Пензенской области обеспечить должное освещение улиц: Советской, Ленина с. Козловки Лопатинского района Пензенской области в срок до 15.04.2017 года.

В силу статьи 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

В соответствии со ст. 14 Федерального закона РФ от 06.10.2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации к вопросам местного значения поселения относится, в том числе организация освещения улиц, дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно с п. 1 ч. 2 ст. 50 названного Закона в собственности поселений могут находиться имущество, предназначенное для освещения улиц населенных пунктов поселения.

Частью 2 статьи 18 Федерального закона N 131-ФЗ установлено, что финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местных бюджетов.

Согласно пп. 5, 22 ч. 1 ст. 4 Устава Козловского сельсовета Лопатинского района Пензенской области к вопросам местного значения администрации Козловского сельсовета относится организация освещения улиц, дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения.

В соответствии с ч. 4 ст. 6 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О безопасности дорожного движения" к полномочиям органов местного самоуправления муниципального района в области обеспечения безопасности дорожного движения также относится осуществление полномочий, установленных абзацем первым настоящего пункта, на территориях сельских поселений, если иное не установлено законом субъекта Российской Федерации, а также на межселенной территории.

Статьей 1 Закона Пензенской области от 16.10.2014 N 2626-ЗПО "О закреплении отдельных вопросов местного значения за сельскими поселениями Пензенской области" вопросы местного значения, предусмотренные пунктами 4, 5, 6, 7.1, 7.2, 8, 13, 15, 18, 22, 31, 33.1, 33.2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" закреплены за сельскими поселениями Пензенской области.

Статьей 6 названного Закона определено, что полномочия органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения являются расходными обязательствами муниципальных образований.

Статьей 21 Закона N 196-ФЗ указано, что мероприятия по организации дорожного движения осуществляются в целях повышения его безопасности и пропускной способности дорог федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации местного самоуправления, юридическими и физическими лицами, в ведении которых находятся автомобильные дороги.

Согласно разделу 4 "Государственного стандарта РФ ГОСТ Р 50597-93 "Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения" (принятого постановлением Госстандарта РФ от 11,10.1993 N 221), освещение является техническим средством организации дорожного движения и оборудования дорог и улиц. В соответствии с п. п. 4.6.1 - 4.6.5 названного ГОСТа, включение наружных осветительных установок следует проводить в вечерние сумерки при снижении естественной освещенности; доля действующих светильников, работающих в вечернем и ночном режимах, должна составлять не менее 95%, при этом не допускается расположение неработающих светильников подряд, один за другим.

Таким образом, организация освещения улиц в соответствии с требованиями приведенного ГОСТа является обязанностью органа местного самоуправления соответствующего поселения и должно осуществляться за счет средств бюджета этого муниципального образования.

Как следует из материалов дела, на территории Козловского сельсовета в селе Козловке Лопатинского района Пензенской области по улицам Советской, Ленина отсутствует искусственное освещение. Данное обстоятельство подтверждается актом проверки жилищно-коммунального законодательства и законодательства о безопасности дорожного движения Козловского сельсовета от 27.02.2017 года (л.д. 7).

Отсутствие в темное время суток искусственного освещения на указанных улицах, по которым осуществляется движение транспорта и пешеходов, создает угрозу безопасности их жизни и здоровья, а также создает условия и может являться причиной совершения преступлений и правонарушений, что нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц - жителей с. Козловка и может повлечь за собой наступление перечисленных тяжких последствий.

Оценивая исследованные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что бездействие администрации Козловского сельсовета Лопатинского района Пензенской области по непринятию мер по обеспечению должного освещения улиц нарушает права неопределенного круга, поэтому обращение прокурора Лопатинского района в защиту прав граждан в силу ч. 1 ст. 39 КАС РФ является обоснованным, и его требования подлежат удовлетворению.

Признать незаконным бездействие администрации Козловского сельского совета Лопатинского района Пензенской области, выразившееся в непринятии мер по обеспечению должного освещения по ул. Советской, Ленина в селе Козловке Лопатинского района Пензенской области.

Обязать администрацию Козловского сельского совета Лопатинского района Пензенской области в срок до 15 апреля 2017 года обеспечить должное освещение улиц Советской, Ленина с. Козловки Лопатинского района Пензенской области.

РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию. Не допускать нарушений законодательства.

**Дело N 2А-35/2017(2А-699/2016;)~М-734/2016 от 16.01.2017**

|  |  |
| --- | --- |
| Боханским районным судом Иркутской области рассмотрено в порядке упрощенного (письменного) производства административное дело N 2а-35/2017 по административному исковому заявлению прокурора Боханского района в интересах Российской Федерации, муниципального образования к администрации муниципального образования "<данные изъяты>" о признании незаконным бездействия в части не рассмотрения не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.  Прокурор Боханского района обратился в суд в порядке ст. 39 КАС РФ в интересах Российской Федерации, муниципального образования к администрации МО "<данные изъяты>" о признании незаконным бездействия в части не рассмотрения не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений, указав следующее.  Прокуратурой района проведена проверка исполнения законодательства о противодействии коррупции в деятельности администрации муниципального образования "<данные изъяты>".  В силу п. 38 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения городского поселения относится осуществление мер по противодействию коррупции в границах поселения.  Статьей 1 Закона Иркутской области от 02.11.2015 N 96-03 (ред. от 02.06.2016) "О закреплении за сельскими поселениями Иркутской области вопросов местного значения" за сельскими поселениями Иркутской области закреплены вопросы местного значения, предусмотренные, в том числе, пунктами 37 - 39 части 1 статьи 14 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".  В соответствии с п. 4.1. ст. 36 и п. 9.1. ст. 37 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" глава муниципального образования и местной администрации должен соблюдать ограничения и запреты и исполнять обязанности, которые установлены Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами.  Согласно ст. 6 Устава МО "<данные изъяты>" к вопросам местного значения, в том числе, относится осуществление мер по противодействию коррупции в границах поселения.  Противодействие коррупции - деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий (ст. 1 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О противодействии коррупции").  В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О противодействии коррупции" противодействие коррупции в Российской Федерации основывается на принципах публичности и открытости деятельности государственных органов и органов местного самоуправления; приоритетном применении мер по предупреждению коррупции.  Согласно ст. 5 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О противодействии коррупции" федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления осуществляют противодействие коррупции в пределах своих полномочий.  Профилактика коррупции осуществляется путем применения следующих основных мер: рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений (п. 2.1. ст. 6 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О противодействии коррупции").  В соответствии с п. 20 ст. 7 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О противодействии коррупции" основными направлениями деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции, в том числе, являются повышение ответственности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц за непринятие мер по устранению причин коррупции.  В нарушение вышеуказанных требований законодательства о противодействии коррупции в МО "<данные изъяты>" вопросы правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений 1 раз в квартал не рассматриваются, о чем свидетельствует поступившая в прокуратуру района информация.  Вместе с тем, за период <данные изъяты> имеется 4 вступивших в законную силу решения Боханского районного суда о признании бездействия администрации МО "<данные изъяты>" незаконным (от ДД.ММ.ГГГГ по не оформлению права собственности на объекты ЖКХ; от ДД.ММ.ГГГГ по не опубликованию информации на сайте МО; от ДД.ММ.ГГГГ по не проведению диспансеризации муниципальных служащих; от ДД.ММ.ГГГГ по не разработке программы комплексного развития социальной инфраструктуры поселения).  Таким образом, меры по профилактике коррупции администрацией МО "<данные изъяты>" не принимаются, чем нарушаются интересы Российской Федерации и муниципального образования "<данные изъяты>", так как администрацией муниципального образования не исполняются такие основные принципы противодействия коррупции как приоритетное применение мер по предупреждению коррупции, что может привести к совершению коррупционных правонарушений со стороны органа местного самоуправления и его должностных лиц, соответственно, не осуществляются мероприятия, которые должны предприниматься с целью предотвращения совершения коррупционных действий, уменьшения уровня коррупции в деятельности органов местного самоуправления и в целом в обществе.  Исследовав представленные доказательства, суд считает необходимым удовлетворить административный иск прокурора Боханского района в полном объеме по следующим основаниям.  Прокурор обратился в суд в соответствии со ст. 39 КАС РФ в интересах РФ, муниципального образования.  Пунктом 8.2 приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 7 декабря 2007 г. N 195 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина" определено, что при осуществлении надзора за исполнением законов необходимо особое внимание уделять вопросам исполнения законодательства при реализации приоритетных национальных проектов, законности распоряжения государственным имуществом, выявления и пресечения фактов легализации преступных доходов, противодействию коррупции.  Федеральным законом от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О противодействии коррупции" устанавливаются основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.  В силу части 2.1 статьи 6 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ профилактика коррупции осуществляется путем рассмотрения в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.  Как усматривается из материалов дела, администрацией МО "<данные изъяты>" в нарушение части 2.1 статьи 6 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" профилактика коррупции путем рассмотрения вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов о признании незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений не осуществлялась.  Так, решением Боханского районного суда Иркутской области от ДД.ММ.ГГГГ признано незаконным бездействие администрации МО "<данные изъяты>", выразившееся в не разработке программы комплексного развития социальной инфраструктуры поселения в соответствии с требованиями к программе, установленными постановлением Правительства РФ от 01.10.2015 г. N 1050 и не размещении проекта программы на официальном сайте МО; решением Боханского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ признано незаконным бездействие администрации МО "<данные изъяты>" по не регистрации прав на объекты жилищно-коммунального хозяйства, водонапорных башень, состоящих на балансе МО "<данные изъяты>", в собственность; решением Боханского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ признано незаконным бездействие администрации МО "<данные изъяты>", выразившееся в не опубликовании информации в сети Интернет о работе органа местно самоуправления с обращениями граждан, юридических лиц, общественных объединений за <данные изъяты>., о состоянии защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, о приемах и способах защиты населения от них, о закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, схемах размещения нестационарных торговых объектов, утвержденных постановлением главы МО "<данные изъяты>", об участии в целевых и иных программах, административных регламентов, проектов местного бюджета на <данные изъяты>., решения об утверждении местного бюджета на <данные изъяты>., годового отчета об исполнении бюджета за <данные изъяты>., ежеквартальных сведений о ходе исполнения местного бюджета и о численности муниципальных служащих, работников муниципальных учреждений с указанием фактических затрат на их денежное содержание за <данные изъяты>.  Согласно информации МО "<данные изъяты>" от ДД.ММ.ГГГГ вопросы правоприменительной практики администрацией МО "<данные изъяты>" по результатам, вступивших в законную силу данных судебных решений, в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений, не рассматривались.  Таким образом, в силу приведенных положений законодательства, направленных на повышение эффективности противодействия коррупции и основывающихся на принципах приоритетного применения мер по предупреждению коррупции, рассмотрение вопросов правоприменительной практики по результатам, вступивших в законную силу решений судов о признании незаконными решений и действий (бездействия) муниципального образования является обязанностью администрации МО "<данные изъяты>". Бездействие администрации МО "<данные изъяты>" в профилактики коррупции является незаконным.  Признать бездействие администрации муниципального образования "<данные изъяты>" в части не рассмотрения не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений незаконным.  РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию. Не допускать нарушений законодательства. |  |
|  |

**Дело N 2а-49/2017 от 17.03.2017 года**

Бековский районный суд Пензенской области рассмотрел административное дело по административному исковому заявлению прокурора Бековского района Пензенской области в защиту интересов неопределенного круга лиц о признании незаконным бездействия администрации Яковлевского сельсовета Бековского района Пензенской области, выразившегося в непринятии мер по созданию специализированной службы по вопросам похоронного дела на территории муниципального образования и о необходимости совершить определенные действия,

Прокурор Бековского района Пензенской области, действуя в защиту интересов неопределенного круга лиц, обратился в суд с исковым заявлением, в котором просил признать незаконным бездействие администрации Яковлевского сельсовета Бековского района Пензенской области, выразившееся в непринятии мер по созданию специализированной службы по вопросам похоронного дела на территории муниципального образования и обязать указанную администрацию организовать на территории муниципального образования ритуальные услуги путем создания специализированной службы по вопросам похоронного дела. В обоснование своих исковых требований указал, что прокуратурой Бековского района Пензенской области проведена проверка соблюдения требований федерального законодательства в сфере исполнения земельного законодательства и законодательства, регулирующего права граждан на захоронение. Проведенной проверкой установлено, что согласно ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и п. п. 20 ч. 1.1 ст. 4 Устава Яковлевского сельсовета, к вопросам местного значения поселения относятся, в том числе, организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения. В соответствии с ч. 2 ст. 25 Федерального закона от 12.01.1996 года N 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле" (далее - Закон N 8-ФЗ), организация похоронного дела осуществляется органами местного самоуправления. Погребение умершего и оказание услуг по погребению осуществляются специализированными службами по вопросам похоронного дела, создаваемые органами местного самоуправления. Кроме того, в соответствии со ст. 29 Закона N 8-ФЗ, органы местного самоуправления создают специализированные службы по вопросам похоронного дела, на которые в соответствии с настоящим Федеральным законом возлагается обязанность по осуществлению погребения умерших. Порядок деятельности специализированных служб по вопросам похоронного дела определяется органами местного самоуправления. Администрацией Яковлевского сельсовета в нарушение указанных норм не создана специализированная организация, ответственная за организацию захоронений на территории Яковлевского сельсовета. Бездействие администрации приводит к нарушению прав лиц, желающих осуществить захоронение, может привести к нарушению санитарно-эпидемиологического законодательства.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Институт специализированных служб был введен федеральным законодательством (статьями 9 и 25 Федерального закона от 12.01.1996 года N 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле", Указом Президента РФ от 29.06.1996 года N 1001 "О гарантиях прав граждан на предоставление услуг по погребению умерших") в целях обеспечения государственных социальных гарантий для погребения безродных или оказания близким родственникам и другим лицам гарантированного перечня услуг по погребению на безвозмездной основе в пределах размера социального пособия на погребение.

Согласно ст. 25 Федерального закона от 12.01.1996 года N 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле" гарантии осуществления погребения умершего в соответствии с настоящим Федеральным законом реализуются путем организации в Российской Федерации похоронного дела как самостоятельного вида деятельности. Организация похоронного дела осуществляется органами местного самоуправления. Погребение умершего и оказание услуг по погребению осуществляются специализированными службами по вопросам похоронного дела, создаваемыми органами местного самоуправления.

В силу ч. 1 ст. 29 Федерального закона от 12.01.1996 года N 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле" органы местного самоуправления районов, поселений и городских округов создают специализированные службы по вопросам похоронного дела, на которые в соответствии с настоящим Федеральным законом возлагается обязанность по осуществлению погребения умерших.

Специализированные службы по вопросам похоронного дела в первую очередь осуществляют деятельность по гарантированному перечню услуг по погребению, и не преследуют извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности.

Согласно п. 2 Указа Президента РФ от 29.06.1996 N 1001 органам местного самоуправления предписано выделять специализированным службам по вопросам похоронного дела необходимые средства для оказания на безвозмездной основе услуг, предусмотренных ст. 9 Федерального закона от 12.01.1996 N 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле".

Статьей 9 названного Федерального закона от 12.01.1996 года N 8-ФЗ установлен следующий гарантированный перечень услуг по погребению, оказываемый гражданам на безвозмездной основе: 1) оформление документов, необходимых для погребения; 2) предоставление и доставка гроба и других предметов, необходимых для погребения; 3) перевозка тела (останков) умершего на кладбище (в крематорий); 4) погребение (кремация с последующей выдачей урны с прахом). Стоимость услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению, определяется органами местного самоуправления по согласованию с соответствующими отделениями Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, а также с органами государственной власти субъектов Российской Федерации и возмещается специализированной службе по вопросам похоронного дела в десятидневный срок со дня обращения этой службы за счет средств соответствующих бюджетов.

Оплата стоимости услуг, предоставляемых сверх гарантированного перечня услуг по погребению, производится за счет супруга, родственников и иных лиц, взявших на себя обязанности осуществить погребение умершего (п. 4 ст. 9 Федерального закона от 12.01.1996 года N 8-ФЗ).

При этом ст. 12 указанного Федерального закона от 12.01.1996 года N 8-ФЗ предусмотрено, что возможность осуществления погребения специализированной службой по вопросам похоронного дела является социальной гарантией для лица, личность которого не установлена, либо у которого отсутствуют родственники или иные законные представители, на достойное отношение к его телу после смерти.

Таким образом, Федеральный закон от 12.01.1996 года N 8-ФЗ предусматривает как безвозмездное оказание ритуальных услуг специализированной службой органа местного самоуправления, так и осуществление погребения родственниками умершего за свой счет; в последнем случае родственники могут получать ритуальные услуги у любого лица, осуществляющего оказание таких услуг.

Из анализа ст. 29 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" усматривается, что специализированные службы по вопросам похоронного дела создаются в предусмотренных российским гражданским законодательством организационно-правовых формах и в зависимости от этого действуют на основании уставов или положений, которые не противоречат законодательным актам Российской Федерации и ее субъектов, а также зарегистрированы в установленном порядке.

Согласно ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и п. п. 23 ч. 1 ст. 4 Устава Яковлевского сельсовета, к вопросам местного значения поселения относятся, в том числе, организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения.

Из материалов дела, в частности устава Яковлевского сельсовета Бековского района Пензенской области следует, что Яковлевский сельсовет Бековского района Пензенской области является муниципальным образованием.

Администрация Яковлевского сельсовета Бековского района Пензенской области является исполнительно-распорядительным органом и осуществляет иные полномочия, предусмотренные действующим законодательством для исполнительно-распорядительных органов сельских поселений (пункт 1 статьи 19, пункт 1 статьи 23 Устава указанного сельсовета Бековского района Пензенской области).

Следовательно, администрация Яковлевского сельсовета, являясь исполнительно-распорядительным органом, наделена полномочиями по организации ритуальных услуг и созданию специализированной службы по вопросам похоронного дела.

Актом прокурорской проверки соблюдения администрацией Яковлевского сельсовета Бековского района земельного законодательства и законодательства, регулирующего права граждан на захоронение от 21.02.2017 года установлено, что администрацией Яковлевского сельсовета не создана специализированная организация, ответственная за организацию захоронений на территории указанного сельсовета.

Данное обстоятельство администрацией Яковлевского сельсовета Бековского района Пензенской области не отрицается и не оспаривается.

Таким образом, установлено, что бездействием администрации Яковлевского сельсовета Бековского района Пензенской области, выразившемся в самоустранении от предусмотренной законодательством обязанности по созданию специализированной службы по вопросам похоронного дела, нарушаются гарантированные законом права неопределенного круга лиц, права родственников и близких умершего на безвозмездное получение гарантированных услуг по погребению, поскольку такая специализированная служба осуществляет функции исполнителя волеизъявления умершего, оказывает гарантированные законом услуги по погребению лицам, взявшим на себя обязанность осуществить погребение умершего, осуществляет погребение умерших, личность которых не установлена, и иные функции, предусмотренные законом (статьи 6, 9, 12 Федерального закона от 12 января 1996 года N 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле").

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о незаконности бездействия администрации Яковлевского сельсовета Бековского района Пензенской области, а также необходимости возложить на указанную администрацию обязанность устранить выявленные нарушения законодательства, выразившиеся в непринятии мер по созданию специализированной службы по вопросам похоронного дела на территории муниципального образования, поэтому административное исковое заявление прокурора Бековского района Пензенской области в интересах неопределенного круга лиц к администрации Яковлевского сельсовета Бековского района Пензенской области, должно быть удовлетворено, и приходит к выводу о необходимости в соответствии с п. п. 1, 4 ст. 227 Кодекса административного судопроизводства РФ возложить на администрацию названного сельсовета обязанность создать специализированную службу по вопросам похоронного дела на территории муниципального образования в срок до 01 августа 2017 года.

Признать незаконным бездействие администрации Яковлевского сельсовета Бековского района Пензенской области, выразившееся в непринятии мер по созданию специализированной службы по вопросам похоронного дела на территории муниципального образования.

РЕШИЛИ: Принять информацию к сведению. Проводить работу по созданию специализированной службы.

СЛУШАЛИ: Пестенко Н.А.: предложила голосовать за принятие к сведению информации Голына Н.Н.

Проголосовали: ЗА 4 /четыре/, ПРОТИВ нет, ВОЗДЕРЖАЛИСЬ, нет.  
РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию.

Председатель Н.А. Пестенко  
  
Секретарь Т.П. Карпенко